

Uzasadnienie do projektów uchwał na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Banku Handlowego w Warszawie S.A. w dniu 22 czerwca 2015 r.

Pkt 5 ppkt 1 do 6 porządku obrad Walnego Zgromadzenia

Stosownie do art. 395 §1 Kodeksu spółek handlowych, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Banku za rok 2014 r. powinno odbyć się do końca czerwca 2015 r. Proponowany porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia w 2015 r. w pkt 5 ppkt 1) do 6) obejmuje sprawy, które z mocy art. 395 § 2 Kodeksu spółek handlowych powinny być przedmiotem Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia po każdym roku obrotowym. Sprawozdanie Zarządu zawiera oświadczenie spółki o przestrzeganiu zasad ładu korporacyjnego w Banku w 2014 r. Przedstawione do zatwierdzenia sprawozdanie Rady Nadzorczej zawiera także ocenę systemu kontroli wewnętrznej oraz systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla spółki. Zawiera także wyniki badania sprawozdań finansowych oraz wniosku Zarządu dotyczącego podziału zysku za 2014 r.

Proponowana dywidenda z zysku netto za 2014 rok stanowi 99,9% tego zysku. Współczynnik wypłaty dywidendy na poziomie 99,9% jest zgodny z zaleceniami Komisji Nadzoru Finansowego.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku, kapitał własny Banku kształtował się na poziomie 7,3 mld zł, a współczynnik wypłacalności Banku wynosił 17,2%.

Zgodnie z apetytem na ryzyko przyjętym przez Radę Nadzorczą, Bank będzie kontynuował strategię działania jako Bank dobrze skapitalizowany o zdywersyfikowanych źródłach przychodów. Wielkość ryzyka przyjęta przez Bank w ramach realizacji tej strategii powinna zapewnić wartość regulacyjnego współczynnika wypłacalności na poziomie nie niższym niż 12%.

Jednocześnie Bank dąży do maksymalizacji zwrotu na kapitale przeznaczając nadwyżki kapitału na dywidendę dla akcjonariuszy. Biorąc pod uwagę, że obecny poziom współczynnika wypłacalności kształtuje się na poziomie przekraczającym 12%, a przeprowadzone symulacje wymogów kapitałowych na podstawie planów biznesowych na rok 2015 nie wskazują zagrożenia obniżenia współczynnika wypłacalności poniżej zakładanego w strategii poziomu, Zarząd Banku uznaje za zasadne przeznaczyć 99,9% zysku netto za 2014 rok na dywidendę.

Zarząd proponuje ustalenie dnia dywidendy na dzień 6 lipca 2015 roku (dzień dywidendy) oraz terminu wypłaty dywidendy na dzień 24 lipca 2015 roku

Pkt 5 ppkt 7) porządku obrad Walnego Zgromadzenia

Punkt 5 ppkt 7) porządku obrad dotyczy zmian w Statucie Banku obejmujących następujące zmiany:

1) Zmiana treści § 5 ust. 4 pkt. 21

Zmiana dotyczy nadania § 5 ust. 4 pkt. 21 Statutu Banku nowego brzmienia: „prowadzić działalność maklerską”.

Obecnie Bank prowadzi działalność maklerską wyłącznie w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, co jest zgodne z obecnym brzmieniem § 5 ust. 4 pkt. 21 Statutu Banku. Zmiana polegająca na statutowym rozszerzeniu przedmiotu działalności Banku o czynności dotyczące prowadzenia działalności

maklerskiej jest związana z planami wykonywania przez Bank następujących czynności maklerskich:

- 1) nabywanie lub zbywanie na własny rachunek instrumentów finansowych,
- 2) oferowanie instrumentów finansowych,
- 3) doradztwo inwestycyjne.

Rozszerzenie wykonywanej działalności maklerskiej Banku wynika z zamiaru Banku utrzymania znaczącego udziału Banku na rynku międzybankowym w Polsce, w tym z konieczności utrzymywania bieżącej pozycji w instrumentach finansowych oraz jej ciągłego zabezpieczania. Ponadto związane jest z obecnym i przewidywanym rozwojem rynku długu korporacyjnego w Polsce, w tym stanowi odpowiedź na zapytania klientów Banku dotyczące uczestnictwa Banku w tym rynku i jego rozwoju. Z kolei planowane rozszerzenie działalności maklerskiej w obszarze doradztwa inwestycyjnego uwzględnia strategię Banku w zakresie rozwoju usług finansowych świadczonych na rzecz zamożnych klientów detalicznych. W dniu 7 października 2014 roku, Bank złożył do Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) wniosek o udzielenie zezwolenia na zmiany statutu Banku.

W ramach prowadzonego postępowania o wydanie zezwolenia na dokonanie zmian w Statucie Banku, Bank w dniu 27 marca 2015 roku uzyskał zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego na wprowadzenie do statutu ogólnego postanowienia w brzmieniu: „prowadzić działalność maklerską”. Przedmiotowa zmiana Statutu Banku uwzględnia stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego odnośnie treści zmian w Statucie, przedstawione Bankowi w trakcie postępowania administracyjnego. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Nadzoru Finansowego, konkretne czynności, do których wykonywania uprawniony będzie Bank, zostaną wskazane w treści zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na prowadzenie działalności maklerskiej, tj. w ramach odrębnego postępowania administracyjnego o udzielenie zezwolenia na rozszerzenie działalności maklerskiej o czynności wskazane powyżej w pkt. 1) – 3), które jest prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego, na podstawie wniosku Banku złożonego w dniu 7 października 2014 roku. KNF wydała zezwolenie na dokonania przedmiotowych tych zmian Statutu.

2) Zmiana treści § 24 ust. 1 pkt. 9 oraz § 24 ust. 2

Zaproponowane zmiany Statutu zmierzają łącznie do doprecyzowania, w związku z treścią art. 393 pkt 4) KSH dotychczasowych zapisów dotyczących:

- 1) wyłączenia kompetencji Walnego Zgromadzenia, w zakresie nabywania i zbywania przez Bank prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości lub udziału w tych prawach,
- 2) wskazania na samodzielną kompetencję Zarządu w tym zakresie.

Równocześnie, proponowane jest obniżenie z dotychczasowej kwoty 10.000.000 zł do kwoty 500.000 zł progu, który jeżeli nie zostanie przekroczony, a nabycie lub zbycie następuje w związku z zaspokajaniem wierzytelności Banku wynikających z czynności bankowych, to transakcja nabycia lub zbycia może nastąpić bez uchwały Zarządu Banku. KNF wydała zezwolenie na dokonanie przedmiotowych zmian Statutu.

3) Zmiana treści § 27 ust. 1 pkt 2), § 27 ust. 2 oraz § 27 ust. 3

Zmiany mają na celu doprecyzowanie zasad reprezentacji Banku i dostosowanie ich do zmiany nurtu orzeczniczego wynikającej z uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2015 r. (sygn. akt III CZP 34/14). Zgodnie z tą uchwałą nie

jest dopuszczalne ustanowienie tzw. „prokury łącznej niewłaściwej” tj. prokury, w ramach której prokurent jest ograniczony w działaniu poprzez konieczność współdziałania z członkiem Zarządu Banku. W związku z powyższym, zmiana treści § 27 ust. 1 pkt 2) doprecyzowuje, że przewidziane w Statucie Banku zasady reprezentacji dotyczą jedynie sytuacji, w której Bank jest reprezentowany przez Zarząd (w tym w ramach tzw. „reprezentacji mieszanej”, gdzie członek Zarządu jest ograniczony w swoim działaniu poprzez współdziałanie z prokurentem lub innym pełnomocnikiem), a nie przez prokurenta. Jednocześnie, w związku z tym, że w Banku stosowana jest wyłącznie prokura łączna, zmiana ta wskazuje wyraźnie na dopuszczalność reprezentowania Banku przez członka Zarządu działającego łącznie z jedną z osób posiadających prokurę łączną. Usunie to wątpliwość co do konieczności działania członka Zarządu ze wszystkimi osobami, których działanie składa się na prokurę łączną. Z uzasadnienia powyżej wskazanej uchwały Sądu Najwyższego wynika bowiem, że powinno to być wyraźnie wskazane w Statucie. Ponadto, z uwagi na fakt, że w Banku stosowane jest pełnomocnictwo ogólne wyłącznie w przypadku, gdy jest ono ograniczone koniecznością współdziałania z inną upoważnioną osobą, proponowana zmiana treści § 27 ust. 1 pkt 2) doprecyzowuje, że członek Zarządu może również działać z jedną z osób będących pełnomocnikiem działającym w zakresie udzielonego mu pełnomocnictwa. Usunie to wątpliwość co do konieczności działania członka Zarządu ze wszystkimi osobami, których działanie składa się na takie pełnomocnictwo. Proponowana zmiana § 27 ust. 2 ma na celu wyraźne wskazanie, że pełnomocnictwo rodzajowe lub pełnomocnictwo do poszczególnych czynności, udzielane do działania w imieniu Banku, może również ograniczać pełnomocnika w ten sposób, że jest on obowiązany do współdziałania z jedną z innych upoważnionych osób, w tym z jedną z osób posiadających prokurę łączną. Taka zmiana nie jest sprzeczna ze wspomnianą powyżej uchwałą Sądu Najwyższego, gdyż nie ogranicza ona w działaniu prokurenta, a innego pełnomocnika Banku. Natomiast zmiana przewidziana w § 27 ust. 3 zmierza do doprecyzowania, że prokurent jest upoważniony do działania łącznie z co najmniej jedną z pozostałych osób posiadających prokurę łączną. W świetle uzasadnienia wskazanej powyżej uchwały Sądu Najwyższego prokurą łączną jest bowiem wyłącznie prokura udzielona łącznie kilku osobom, z których każda jest prokurentem. Zmiana ta ma również na celu doprecyzowanie, że pełnomocnictwo ogólne do działania w imieniu Banku może być udzielone nie tylko przez Zarząd Banku, lecz także przez inne upoważnione osoby. Ponadto, zmiana ta doprecyzowuje, że ograniczenie działania pełnomocnika ogólnego Banku oznacza również jego współdziałanie z jedną z osób posiadających prokurę łączną. Taka zmiana nie jest sprzeczna ze wspomnianą powyżej uchwałą Sądu Najwyższego, gdyż nie ogranicza ona w działaniu prokurenta, a pełnomocnika ogólnego Banku. W zakresie tych zmian Bank wystąpi do Komisji Nadzoru Finansowego o wydanie zezwolenia.

4) Zmiana treści § 40 ust. 4 oraz § 40 ust. 6

Zmiany Statutu w ww. zakresie mają na celu realizację zaleceń Komisji Nadzoru Finansowego dotyczących zmiany zakresu odpowiedzialności Prezesa Zarządu Banku poprzez wyeliminowanie możliwości łączenia nadzoru nad audytem wewnętrznym ze sprawowaniem funkcji zarządzającego obszarem biznesowym oraz zapewnienie spójności postanowień Statutu Banku, Regulaminu organizacyjnego i schematu organizacyjnego w zakresie podporządkowania komórki audytu wewnętrznego. Zmiany Statutu mają na celu, w zakresie § 40 ustęp 4 – wskazanie, że Departament Audytu podlega bezpośrednio Prezesowi Zarządu a w zakresie § 40 ustęp 6 – wskazanie, że nadzór nad działalnością Departamentu Audytu sprawuje Rada Nadzorcza poprzez funkcjonujący w Banku komitet ds. audytu wewnętrznego. KNF wydała zezwolenie na dokonania tych zmian Statutu.

Pkt 5 ppkt 8) porządku obrad Walnego Zgromadzenia

Punkt 8 obejmuje zmiany w składzie Rady Nadzorczej polegające na powołaniu do Rady Nadzorczej członków w związku z wygaśnięciem z mocy prawa mandatów ośmiu członkom Rady Nadzorczej: Andrzejowi Olechowskiemu, Shirish Apte, Adnan Omar Ahmed, Igorowi Chalupiec, Mirosławowi Gryszka, Stanisławowi Sołtysińskiemu, Zdenek Turek i Dariuszowi Mioduskiemu.

Pkt 5 ppkt 9) porządku obrad Walnego Zgromadzenia

Punkt 5 ppkt 9) porządku obrad dotyczy przyjęcia do stosowania Zasad Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych skierowanych do akcjonariuszy. Komisja Nadzoru Finansowego uchwałą z dnia 22 lipca 2014 roku wydała dokument pod nazwą Zasady Ładu Korporacyjnego dla Instytucji Nadzorowanych ("Zasady"). Zasady są zbiorem reguł określających relacje wewnętrzne i zewnętrzne instytucji nadzorowanych przez KNF, w tym relacje z udziałowcami i klientami, ich organizację, funkcjonowanie nadzoru wewnętrznego oraz kluczowych systemów i funkcji wewnętrznych, a także organów statutowych i zasad ich współdziałania. Celem Zasad jest podniesienie poziomu ładu korporacyjnego w instytucjach finansowych oraz zwiększenie przejrzystości ich działania, co ma przyczynić się do pogłębiania zaufania do rynku finansowego w Polsce. Zarząd Banku Handlowego w Warszawie S.A. w dniu 9 grudnia 2014 r. zadeklarował wolę przestrzegania Zasad przez Bank. W odniesieniu do trzech zasad podjęto decyzję o ich niestosowaniu: § 11.2 (transakcje z podmiotami powiązanymi), § 8.4 (e-walne) , i § 16.1 (język polski na posiedzeniach Zarządu) . Z kolei Rada Nadzorcza w dniu 18 grudnia 2014 r. zaakceptowała przestrzeganie Zasad pozostających w ramach kompetencji Rady Nadzorczej. KNF oczekuje również wypowiedzenia się akcjonariuszy w sprawie stosowania Zasad.